

ODVJETNIK  
DUBRAVKO ARAPOVIĆ  
Vukovarska 22  
D U B R O V N I K

Posl.br.Ovr-3074/2025

NADLEŽNOM ŽUPANIJSKOM SUDU

putem

OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA  
U  
ZAGREBU

Ovršna pravna stvar:

Ovrhovoditelj: **STEČAJNA MASA IZA AER MARINA d.o.o. "u stečaju"**  
**OIB: 02407675915**, iz Splita, Domovinskog rata  
52, kojega zastupa stečajni upravitelj Ante  
Gabelica iz Splita, a njega s punomoćnik  
Dubravko Arapović, odvjetnik u Dubrovniku

Ovršenik: **EUROHERC osiguranje d.d. OIB: 22694857747** iz  
Zagreba, Ulica grada Vukovara 282, kojega  
zastupa punomoćnik Hrvoje Pelc, odvjetnik u  
Odvjetničkom društvu Grgić&partneri d.o.o. iz  
Zagreba

radi: odgode izravne naplate

**Ž A L B A**  
**ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog**  
**suda u Zagrebu posl.br.Ovr-3074/2025 od**  
**24.listopada 2025.g.**

ekomunikacijom,  
dostavljaju se dvije odluke Županijskog suda u Splitu  
posl.br.GŽ Ovr-1148/2019 od 4.prosinca 2019.g. i GŽ Ovr-  
538/2021 od 11.travnja 2023.g.

**I.** Općinski građanski sud u Zagrebu, rješenjem posl.br.Ovr-  
3074/2025 od 24.listopada 2025.g.točkom I.izreke odgodio je  
izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava

ovršenika Euroherc osiguranje d.d. na temelju presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj:P-182/2022-58 od 13.prosinca 2024. i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj:P-182/2022-63 od 17.veljače 2025.g., te presude Visokog trgovačkog suda RH broj:PŽ-896/2025-3 od 16.travnja 2025. i rješenja broj:PŽ-986/2025-4 od 16.travnja 2025. do pravomoćnog okončanja postupka pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske povodom izjavljenog prijedloga za dopuštenje revizije,odnbosno povodom izjavljene revizije. Točkom II.rješenja odluka o naknadi troškova sastava prijedloga za odgodu izdavanja naloga bankama za prijednos zaplijenjenih sredstava će biti donesena nakon donošenja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske o reviziji ovršenika.

To je rješenje nepravilno i protivno zakonu.

Protiv navedenog rješenja ovrhovoditelj pravodobno izjavljuje ovu žalbu temeljem čl. 11. Ovršnog zakona ( nastavno OZ ),pobijajući u cijelosti rješenje zbog:

- bitnih povreda odredaba postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava i
- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,

predlažući drugostupanjskom sudu da prihvati ovu žalbu i pobijano rješenje preinači tako što će odbiti prijedlog ovršenika za odgodom izravne naplate i naložiti ovršeniku snošenje troškova ovog ovršnog postupka ovrhovoditelju u svoti od 9.705,00 eur, u roku 15 dana.

**II.** Pobijano rješenje u cijelosti je nezakonito jer isto predstavlja rezultat pogrešne primjene pravnih pravila,naročito odredaba OZ-a i Stečajnog zakona (nastavno:SZ ).

**Ne bi trebala biti prijeporna nadasve odlučna okolnost - da su obje odluke,presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-182/2022-58 od 13.prosinca 2024. i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-182/2022-63 od 17.veljače 2025.g. pravomoćne i ovršne.**

Kada je to tako,a jest,**pobijano rješenje je potpuno nezakonito.**

Ovo stoga, jer se opravdano postavlja pitanje, koji je smisao i domašaj pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj:P-182/2022-58 od 13.prosinca 2024. i rješenja

Trgovačkog suda u Zagrebu broj:P-182/2022-63 od 17.veljače 2025.g.

Zato je vrijedno citirati uvaženog akademika Sinišu Trivu:"Pravomoćnost je izraz kojim se u građanskom parničnom procesnom pravu označavaju složena svojstva koja stječe izreka ( dispozitiv ) sudske odluke ( presude,a u pravilu i rješenja )- u određenom stadiju rasta svoje snage kao potpunoj neopozivosti - u trenutku kada se odluka više ne može pobijati redovnim pravnim lijekovima. Ta su svojstva:

- a) da se u stvari o kojoj je odlučeno ne može u redovnom postupku ( u povodu redovnih pravnih lijekova ili u povodu nove tužbe ) ponovno meritorno raspravljati i odlučivati ( ne bis in idem );
- b) da utvrđenja sadržaja prava ili pravnih odnosa u sudskoj odluci treba smatrati „istinitim“ ( res iudicata pro veritate habetur );
- c) da sudska odluka - kao autoritativan regulator određenih pravnih odnosa-pravno obvezuje,kao individualni zakon (individualna pravna norma), parnične stranke i druge pravne subjekte na koje se odnosi ( res iudicata facit ius inter partes).

( Triva,Belajec,Dika,Građansko parnično procesno pravo,Narodne novine,1986,str.513 ).

O svemu ovome prvostupanjski sud uopće nije vodio računa.

### **III. Na štetu ovrhovoditelja griješi prvostupanjski sud odgađajući izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstva ovršenika.**

A griješi, jer OZ propisuje da na prijedlog ovršenika sud može, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu te ako je protiv odluke na temelju koje je određena ovrha izjavljen pravni lijek.

Ovršenik uopće nije učinio vjerojatnim da bi provođenjem ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu niti da je odgoda predmetne ovrhe potrebna kako bi se spriječilo nasilje,odnosno nije ispunjena subjektivna pretpostavka.

Protivno pogrešnom i nekorektnom tumačenju prvostupanjskog suda, ovršenik je izjavio prijedlog za dopuštenje izjavljivanja izvanrednog pravnog lijeka protiv pravomoćne i ovršne presude, odnosno prijedlog da mu se dopusti podnošenje revizije, pa se po prirodi stvari razumije da uvjet izjavljivanja pravnog lijeka u konkretnom slučaju

uopće nije ispunjen, pa ni najmanje, što uostalom i potvrđuje pobijano rješenje u toč.11, ali potom zapada u proturječje u toč.12.obrazloženja pobijane odluke.

Zakonska odredba na koju se potpuno neutemeljeno pozivlje pobijano rješenje, odredba čl.65.stavak 1.OZ-a u vezi s čl.210.st.2. OZ-a, odnosi se samo na redovite pravne lijekove, odnosno žalbu, što ovdje nije slučaj.

Za odgodu ovrhe je potrebno da subjektivna i objektivna pretpostavka budu kumulativno ispunjene, prema odredbi čl. 65. st. 1. OZ-a, a tih pretpostavki u ovom slučaju jednostavno nema.

Pobijanom odlukom sud se stavlja u ulogu kao da su ukinute klauzule pravomoćnosti i ovršnosti presude Trgovačkog suda u Zagrebu broj:P-182/2022-58 od 13.prosinca 2024. i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj:P-182/2022-63 od 17.veljače 2025.g.

**IV.** Protivno navedenom pogrešnom shvaćanju pobijane odluke, ovrhovoditelj uz žalbu dostavlja dvije odluke Županijskog suda u Splitu, jednu posl.br.GŽ Ovr-1148/2019-2 od 4.prosinca 2019.g. i drugu posl.br. GŽ Ovr- 538/2021-2 od 11.travnja 2023.g.,

U rješenju posl.br.GŽ Ovr-1148/2019-2 od 4.prosinca 2019.g.drugostupanjski sud je zauzeo stav da trebaju kumulativno biti ispunjena i objektivna i subjektivna pretpostavka iz čl.65.st.1 OZ-a.

A u rješenju posl.br. GŽ Ovr- 538/2021-2 od 11.travnja 2023.g., drugostupanjski sud je zauzeo stav da je tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.Stavkom 2.istog članka propisano je da će, prije zaključenja stečajnog postupka, stečajni upravitelj, uz suglasnost suda, dio stečajne mase izdvojiti u smislu odredbe čl.187. a.st.1.SZ-a i položiti kod suda ili javnoga bilježnika.

Ovrhovoditelj sasvim osnovano smatra da nije ostvarena niti jedna pretpostavka propisana OZ za donošenjem pobijanog rješenja.

**V.** A da je stav prvostupanjskog suda izražen u toč.15. i 16. obrazloženja pogrešan i neutemeljen, kazuje i teza izražena, doslovce: "...te namirenjem vjerovnika stečajne mase

iz prenesenih sredstava, po ocjeni ovog suda ovršenik bi u slučaju eventualnog uspjeha sa revizijom trpio nenadoknadivu, odnosno teško nadoknadivu štetu jer prenesena novčana sredstva više ne bi bio u mogućnosti vratiti eventualnom protuovrhom. Također postoji opasnost da se nakon provedene izravne naplate ovrhovoditelj bude brisan iz sudskog registra, te se ovršenik neće ni imati od koga pokušati naplatiti, a radi se zaplijenjenom iznosu od 257.702,84 eura.

Stoga, sud smatra da postoji vjerojatnost da ovrhovoditelj neće biti u mogućnosti vratiti ovršeniku novčana sredstva koja će mu u postupku izravne naplate biti prenesena ako ovršenikova revizija bude prihvaćena, slijedom čega sud smatra da postoji vjerojatnost nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete."

Protivno tako jednostranom pristupu i stavu prvostupanjskog suda, po principu - "što bi bilo kada bi bilo", treba istaći da opasnost nastupanja štete kao razlog odgode ovrhe mora biti učinjen vjerojatnom, kao i da bi se nastupanjem štete otklonilo odgodom ovrhe. Riječ je o šteti koju ovršenik trpi poredbom ovrhe, a ne kako to pogrešno pobijana odluka smatra o budućoj šteti.

**VI.** Stoga ovrhovoditelj izjavljuje ovu žalbu i

### **p r e d l a ž e**

drugostupanjskom sudu prihvatiti ovu žalbu i preinačiti pobijano rješenje tako što će odbiti prijedlog ovršenika za odgodu prijenosa novčanih sredstava zaplijenjenih u postupku izravne naplate novčane trežbine koja se vodi pred Financijskom agencijom na temelju ovršne isprave - pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-182/2022-58 od 13.prosinca 2024. i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-182/2022-63 od 17.veljače 2025.g. kao neosnovan i obveže ovršenika na naknadu troškova ovog ovršnog postupka ovrhovoditelju u svoti od 9.705,00 eur u roku 15 dana.

Popis troškova ovrhovoditelja:

- sastav odgovora na prijedlog ovršenika.....	3.882,00 eur
- sastav žalbe.....	3.882,00 eur
- PDV 25% na 7.764,00 eur .....	1.941,00 eur
<b>Ukupno.....</b>	<b>9.705,00 eur</b>

Punomoćnik ovrhovoditelja :

Dubravko Arapović, odvjetnik